



Facultat de Ciències Polítiques i Sociologia

Treball de Fi de Grau

Títol: Politizando la tragedia: Donald Trump frente al debate contemporáneo sobre la regulación de armas

Autor/a: Jordi Mariné Jubany

Tutor/a: Jordi Mir Garcia

Data: 20/05/2019

Grau en: Ciència Política i Gestió Pública

POLITIZANDO LA TRAGEDIA: DONALD TRUMP FRENTE AL DEBATE CONTEMPORÁNEO SOBRE LA REGULACIÓN DE ARMAS

Jordi Mariné Jubany

2018-2019

Tutor: Jordi Mir Garcia

Abstract: El debate sobre la regulación de armas ha sido constante en la historia de los Estados Unidos, particularmente en los debates en relación con el significado político y legal de la 2a enmienda. En concreto, el debate ha tomado protagonismo en el escenario político contemporáneo a causa del problema de salud pública que supone actualmente la violencia armada en el país. En este trabajo se teorizan desde una perspectiva post-estructuralista las narrativas contemporáneas a favor de los derechos a tener armas y, en particular, se analizan las prácticas discursivas de Donald Trump respecto a la regulación de armas. Mediante este análisis se defiende que el discurso de Donald Trump se debe entender como parte de las narrativas iniciadas en los 70s por los *gun-right movements*, y que este sedimenta la relación del "americano medio" como sujeto político y los discursos dominantes sobre la regulación de armas.

Palabras clave: regulación de armas, Donald Trump, teoría del discurso, 2a enmienda, Parkland, violencia armada

Agradecimientos: *Antes que nada, agradecer brevemente a mi tutor, Jordi Mir Garcia, por el constante apoyo y seguimiento del trabajo. Además, tengo que agradecer a tres de mis compañeros y amigos de promoción: Pol Rovira Ponce, Alán Barroso Arrufat y Blai Burgaya Balaguer, que se han tomado la molestia de leer y comentar las primeras versiones del trabajo, y sin las aportaciones de los cuales el resultado final distaría mucho de ser el que es.*

"El conocimiento no se rige por una teoría del conocimiento, sino por una teoría de la práctica discursiva."

Michel Foucault, 'La Arqueología del Saber'

"Cuando yo uso una palabra - insistió Humpty Dumpty con un tono de voz más bien desdeñoso - quiere decir lo que yo quiero que diga, ni más ni menos."

La cuestión - insistió Alicia - es si se puede hacer que las palabras signifiquen tantas cosas diferentes."

La cuestión - zanjó Humpty Dumpty - es saber quién es el que manda, eso es todo."

Lewis Carroll, 'Alicia a través del espejo'

Índice

Introducción	1
Revisión de la literatura y aproximación teórica	2
Revisión de la literatura existente	2
Aproximación teórica: 'Logics of Critical Explanation'	3
Diseño de la investigación.....	5
Caso de estudio	5
Método de Investigación	5
Análisis del discurso	6
1. Lógicas sociales: 2a enmienda, soberanía individual y defensa propia	6
1.1 - Lógicas sociales existentes: La 2a enmienda.....	7
1.2 - Lógicas sociales proyectadas: el discurso de D.Trump	10
2. Lógicas políticas: Los 'Gun-right movements' y el 'Tea Party'	12
3. Lógicas fantasmáticas: 'Make America Great Again'	15
Conclusiones.....	18
Referencias.....	20
Anexo 1 - Listado de discursos y material bruto analizado	24
Anexo 2 - Ejemplo de codificación y análisis del material discursivo ...	34

Introducción

Solo en los dos últimos años (2017-2018), según la base de datos recopilada por la revista *Mother Jones*, han existido 26 masacres públicas en Estados Unidos perpetradas con una arma de fuego. Según esta misma base de datos, 874 personas han sido víctimas de estas masacres en este período, 210 de forma fatal¹ (Follman et al. 2019a). Estas han incluido, por ejemplo, la peor matanza a manos armadas perpetrada en la historia de los Estados Unidos (58 muertos y 546 heridos en el tiroteo en un concierto de Las Vegas Strip, en enero de 2017) y la famosa masacre de Parkland (17 muertos y 17 heridos en una escuela de Parkland, Florida, en mayo de 2018)². A causa de esto, el apoyo en favor de un control armado más exhaustivo se ha disparado en estos años, llegando a un máximo de un 67% de estadounidenses en favor de una mayor regulación de armas, después del caso de Parkland (Reinhart 2018). Este dato - junto con el activismo de varias víctimas del tiroteo - hizo pensar en una pequeña oportunidad para pasar ciertas leyes más restrictivas en relación a las armas (Talbot 2018). Aún con esto, la única regulación de armas que se aprobó fue un modesto refuerzo del ya existente sistema de *background checks* (la *Fix NICS Act*). Además, recientemente, el presidente Trump ha amenazado con vetar una ley propuesta por la nueva cámara de mayoría demócrata que suponía un paso adelante en la regulación de armas. Esto nos puede llevar a varias preguntas: ¿Qué tiene que pasar para que se de un cambio real en la regulación de armas en el país? ¿En qué situación se encuentra el debate actualmente? ¿Cómo se consigue que una gran cantidad de personas estén, en el contexto presentado, radicalmente en contra de un mayor control de armas?

Para dar algunos pasos más en responder estas preguntas, en este trabajo se teoriza el régimen existente de regulación de armas desde las *logics of critical explanation*, presentando las armas como un objeto simbólico construido mediante el discurso. Así, el discurso de actores políticos clave (como el del actual presidente D.Trump) construyen y definen un modo de entender las armas dentro de la cultura estadounidense. Desde esa perspectiva, argumento que el discurso de Trump se debe entender y situar como parte de las narrativas pro-armas dominantes, y que este sedimenta la relación entre el "americano medio"

¹ Cabe tener en cuenta que además, como se admite por la propia revista, esta es una medida "conservadora" de las masacres existentes, conceptualizando de forma estricta una "masacre armada" como "un acto indiscriminado en un espacio público resultando en cuatro o más personas asesinadas por el atacante" (Follman et al. 2019b).

² Aún con esto, estas masacres sólo representan una parte ínfima de los muertos por violencia armada en los Estados Unidos. Como se estima en un estudio de Lopez y Sukumar (2019), en 2016 las muertes por masacres sólo supusieron alrededor de un 2% del total de muertes por armas de fuego. Así, en 2016, la gran mayoría de muertes por armas de fuego fueron a causa de homicidios (más de 14.000) pero sobretudo de suicidios (más de 23.000). Esto, lejos de una particularidad, es una tendencia general en términos de las víctimas de violencia armada en los EEUU (Cook y Goss 2014).

como sujeto político y el régimen existente de regulación de armas. Esto se ha hecho, definiendo, mediante la construcción de una frontera política que ha rearticulado el sentido de este sujeto dentro las lógicas existentes de regulación de armas, cuestión que se analiza mediante las aportaciones de la teoría del discurso.

Revisión de la literatura y aproximación teórica

Revisión de la literatura existente

La investigación planteada nos obliga a indagar en la literatura existente en relación al estudio de la *Gun Culture* estadounidense. En concreto, en relación al análisis del debate sobre la regulación de armas, podemos distinguir entre tres principales aproximaciones: una aproximación cuantitativista, una aproximación legalista/normativa y una aproximación a través del estudio de marcos³.

Las aproximaciones cuantitativistas se suelen centrar en el estudio estadístico para proporcionar información sobre las características y perfiles de las personas favorables y reacias a un control de armas más exhaustivo, tanto como a presentar el perfil de los propietarios de armas (ver p.e. Felson y Pare 2010; Gasdow et al. 1993; Gelman et al. 2008). Aquí también se pueden encontrar ciertos ejercicios de lo que se podría denominar como *cuantitativismo criminológico*, que estudia las relaciones entre el régimen de regulación de armas existente y el aumento en la violencia armada mediante datos agregados (ver p.e. Kleck y Paterson 1993; Cook y Ludwig 2000).

Las aproximaciones legalistas/normativas se centran en el estudio de los límites y potencialidades de las políticas de regulación de armas a través de una extensa descripción de la estructura legal existente. Aquí se pueden encontrar desde ensayos históricos sobre las diferentes interpretaciones y evoluciones en el derecho constitucional en relación a la regulación de armas (ver p.e. Cornell 2006), hasta los debates más actuales sobre la *Brady Bill* (ver p.e. Jacobs 2002) o las consecuencias del caso *D.C. v. Heller* para la interpretación de la 2a enmienda y el futuro de las políticas de regulación de armas (ver p.e. Cook et al. 2009; Rosenthal 2009; Thomas 2012).

Por último, el debate sobre la regulación de armas ha supuesto un caso de estudio frecuente para el análisis de marcos⁴ y la comunicación política en

³ Como es lógico, se puede encontrar una cierta interdependencia entre estas aproximaciones. A pesar de esto, las preguntas y los métodos que utilizan para el análisis son, de forma general, diferentes entre sí.

⁴ El análisis de marcos se centra en el estudio de los marcos lingüísticos que, como planteó el sociólogo Erving Goffman (1974), describen como los individuos entienden "que está pasando aquí", en este caso, como se estructura la regulación de armas en los EEUU tanto

general. La mayoría de estudios de marcos sobre la cobertura de este debate se han centrado en presentar una lista de argumentos que utilizan ambas partes del conflicto (ver p.e. Callaghan y Schnell 2001; Steidley y Colen 2016), aunque recientemente han surgido estudios que se interesan más por las estrategias retóricas utilizadas por los actores políticos clave en el debate, especialmente la NRA⁵ (ver p.e. Melzer 2009; Merry 2018; Lacombe 2018).

Aproximación teórica: 'Logics of Critical Explanation'

Como podemos ver, existe una amplia literatura al respecto del estudio sobre la regulación de armas. Aún con esto, como apunta Anisin (2017), nunca se ha abordado el debate a través de una perspectiva post-estructuralista, lo que podría dar una nueva aproximación crítica a la cuestión. Por otro lado, los estudios sobre discurso y comunicación actuales han centrado su atención en los grupos de presión (en especial la NRA y la *Brady Campaign*) y en los medios de comunicación, pero no en los actores con mayor capacidad de *policy-making*: los representantes electos. En este trabajo se pretenden solucionar estos dos problemas utilizando el marco de las '*Logics of Critical Explanation*' para caracterizar las aportaciones discursivas del actual presidente electo a este debate.

Las '*Logics of Critical Explanation*' se pueden pensar cómo una derivación metódica de la ontología planteada por Laclau y Mouffe ([1987]2001) llamada como Teoría del Discurso. Desde esta perspectiva, todo objeto se constituye como objeto de discurso en tanto que no hay una significación inherente y cerrada de la realidad material⁶. Se parte de una heterogeneidad radical de lo social, donde son las prácticas políticas las que constituyen *precariamente* cualquier identidad social (Laclau 2009). Esto implica la idea de que cualquier identidad tiene una dimensión negativa, y que esta no se puede definir solo listando una serie de características positivas, sino también a través de su relación opuesta con otras identidades - en otras palabras, mediante un *antagonismo* (Laclau, 1990). Así, el discurso político no es meramente un acto de *mediación* de una realidad social ya dada, donde las identidades sociales están completas y se relacionan de forma lógica entre sí: el discurso político

como el lugar simbólico de las armas en la cultura estadounidense. En este sentido, los marcos definen problemas, diagnostican causas y hacen juicios morales sobre un fenómeno social determinado (Entman 1993).

⁵ Acrónimo para *National Rifle Association* (Asociación Nacional del Rifle)

⁶ Con esto no se quiere decir, ni mucho menos, que no exista ningún tipo de realidad material. Por ponerlo en palabras de Laclau y Mouffe ([1987]2001, 146): "*Un terremoto o la caída de un ladrillo son hechos de cuya existencia no dudamos porque ocurren aquí y ahora, independientemente de mi voluntad. Pero, que su especificidad como objetos se construya en términos de "fenómenos naturales" o de "expresión de la ira de Dios", depende de la estructuración de un campo discursivo.*"

construye, retroactivamente, la identidad de un campo social (Zizek [1989]2010; Laclau 2005).

Así, desde aquí teorizo las prácticas y la retórica - y, en definitiva, los *discursos* - respecto a la regulación de armas como una serie de lógicas sociales contingentes que a su vez construyen el marco de percepción de cómo se debe solucionar el problema de la violencia armada y, en general, el significado de las armas dentro de la cultura americana⁷. En este sentido, sigo a Johnson (2016) en plantear a las armas como un "objeto cultural" sujeto a varias narrativas en competencia por definir su lugar en la cultura política americana, como en afirmar que el problema de la "violencia armada" se ha planteado desde un marco discursivo concreto⁸. Así, con la noción de *lógica* se pretenden capturar, como plantean Glynos y Howarth (2007, 136), "las reglas y gramática de una práctica [discursiva], tanto como las condiciones que hacen de la práctica a la vez posible y vulnerable".

Desde este marco analítico se plantea que, para caracterizar estos aspectos de un discurso político, la explicación de este tiene que surgir de la interrelación entre tres tipos de lógicas: las lógicas sociales, las lógicas políticas y las lógicas fantasmáticas. Las lógicas sociales pretenden dar cuenta de las "reglas y gramáticas" que gobiernan una práctica determinada en un contexto concreto, en nuestro caso, el debate contemporáneo sobre la regulación de armas en los EEUU (Glynos y Howarth 2007, 137-141). Mediante estas podemos llegar a nuestra primera pregunta de investigación en relación al caso estudiado:

PI1: ¿Dónde se sitúa el discurso de Donald Trump respecto las narrativas existentes en relación a la regulación de armas?

⁷ Como puede parecer, se pueden establecer ciertos paralelismos entre esta ontología y la asumida por los estudios de marcos, que también parte desde un "constructivismo social" similar. Aún con esto, en los estudios de marcos se pierde el énfasis que Laclau pone en la "contingencia radical" de todo lo social. Es precisamente por esto que el método planteado por Glynos y Howarth (2007) no es una mera descripción de los marcos existentes desde donde se lee y percibe, en este caso, el problema de la violencia armada, sino también una caracterización de como éstos han emergido y están siendo defendidos. Por otro lado, las perspectivas asumidas por los "análisis de marcos" suelen tener una visión mucho más restrictiva de la noción de "discurso", que es asimilada sólo con textos o intervenciones orales, mientras que, en el marco de la teoría del discurso, el discurso se puede asimilar a *"todas las prácticas, institucionales y supuestamente no políticas, que construyen significado político a partir de determinados hechos sociales"* (Errejón, 2011:10).

⁸ Con esto quiero decir, siguiendo a Foucault (citado en Glynos y Howarth, 2007:167), que las diferentes soluciones planteadas a un problema resultan también afectadas por el modo en que se *formula* éste mismo problema. En este caso, Johnson (2016) defiende que, en vez de considerar el problema de la violencia armada como un problema de salud pública, se ha ligado el problema a los debates constitucionales sobre la 2a enmienda y los *gun rights*, lo que limita el número de respuestas políticas que dar frente a la cuestión.

Mientras que las lógicas sociales están centradas en puntuar una cierta "coherencia" o "estabilidad" de reglas que gobiernan una práctica, las lógicas políticas pretenden capturar un aspecto más diacrónico: como esa práctica ha emergido y como se está defendiendo o está siendo disputada. Por otro lado, las lógicas fantasmáticas capturan una dimensión ideológica de las prácticas, caracterizando de donde proviene la 'fuerza' de un discurso político determinado - en otras palabras, que hace de este un discurso 'efectivo' (Glynos y Howarth 2007, 141-152). Estas lógicas permiten ilustrar las fronteras políticas y las dimensiones más antagónicas del debate, y nos llevan a nuestra siguiente pregunta de investigación:

PI2: ¿Cómo operan políticamente las estrategias discursivas de D.Trump en relación al debate sobre la regulación de armas?

Estas dos preguntas nos permitirán analizar de forma exhaustiva nuestro caso de estudio y caracterizar, de forma más general, la situación actual del debate sobre la regulación de armas.

Diseño de la investigación

Caso de estudio

Como ya planteado, el período de la Administración Trump (2017-2018) ha supuesto, por el momento, uno de los puntos álgidos del debate sobre la regulación de armas en EEUU. Además de esto la elección de este caso de estudio la podemos justificar por, al menos, 3 razones: (1) el fenómeno político de Trump es el mayor representante, por el momento, de un importante cambio dentro del Partido Republicano que aporta giros discursivos a considerar; (2) D.Trump es, probablemente, el actor con más capacidad para *policy-making* en relación a la regulación de armas, por lo que entender su discurso en relación a la violencia armada es fundamental para predecir y entender los movimientos que se puedan dar en ése campo en un futuro; y (3) D.Trump representa también un actor con legitimidad política y capacidad de constitución de identidades políticas, con lo que entender sus aportaciones en éste sentido implica poder proponer más vías para, si fuera necesario, disputar esta retórica y plantear nuevas alternativas. Así, el marco teórico planteado nos permite, a su vez, entender esta misma retórica y aportar una dimensión crítica al análisis.

Método de Investigación

Después de haber problematizado el caso en cuestión y justificado nuestro caso de estudio, es necesario plantear una estrategia de investigación a la cual atribuir el contenido teórico esbozado en las lógicas. En línea con el marco planteado, concibo el análisis del discurso como "la práctica de analizar material empírico

bruto e información como formas discursivas [...] los analistas del discurso tratan una amplia variedad de datos lingüísticos y no-lingüísticos - charlas, informes, manifiestos..." (Howarth y Stavrakakis 2000, 5-6). Así, en el formar una explicación retroductiva de los problemas planteados, se han analizado mediante los aparatos teóricos planteados diversas declaraciones formales (emitidas por la Casa Blanca) tanto como declaraciones en video y otro material relevante del presidente después de varias de las masacres ocurridas desde junio de 2016 (dada la masacre de Orlando) hasta finales de 2018. Además, se han transcrito y analizado los discursos políticos presentados por el presidente Trump en las 3 convenciones anuales de la NRA en las que ha participado⁹. Por último, se han filtrado y recogido 79 tweets del presidente de entre junio de 2016 y finales de 2018 en relación al debate sobre la regulación de armas¹⁰.

Análisis del discurso

Analizaré aquí las prácticas discursivas de D.Trump en relación a la regulación de armas. Como avanzado, el análisis procederá en tres niveles interrelacionados que responderán a las preguntas planteadas. A nivel de las lógicas sociales caracterizaré y contextualizaré las prácticas discursivas de Trump como parte de las narrativas dominantes actualmente en la cuestión de la regulación de armas. A nivel de lógicas políticas y fantasmáticas me centraré en la dimensión más política y estratégica de su discurso, respondiendo a la segunda pregunta de investigación planteada.

1. Lógicas sociales: 2a enmienda, soberanía individual y defensa propia

Distinguiremos, para el caso que nos concierne, dos tipos de lógicas sociales: las lógicas sociales existentes (es decir, las normas dominantes en el como se regulan las armas actualmente en EEUU) y las lógicas sociales proyectadas por el discurso de Trump, que se presentarán en contraposición a las primeras. Así, se verá si el discurso de Trump introduce alguna novedad al régimen existente o si sus prácticas discursivas se pueden incluir completamente en éste.

⁹ Varios ejemplos de como se ha procedido al análisis de este material (las declaraciones de después de las masacres y los discursos en las convenciones anuales de la NRA) junto con un listado del material usado (junto con sus transcripciones) se encuentran en los anexos del trabajo.

¹⁰ Dado el gran uso del presidente Trump de la red social se ha creído interesante considerar este aspecto. Además de esto, hay ya algunos trabajos en comunicación política que también han trabajado el caso de la regulación de armas utilizando este material (ver p.e. Merry 2016; Benton et al. 2016). En este caso, se han filtrado los tweets a través del buscador avanzado de twitter, que desde 2014 tiene indexados todos los tweets públicos desde 2006 (@yz, 2014). Se ha filtrado la búsqueda según la existencia de cualquiera de las palabras: *gun, guns, shooting, mass shooting, gun regulation, school shooting, 2A, 2nd Amendment, gun rights, gun control, National Rifle Association, NRA* en la cuenta @realDonaldTrump entre el 1 de junio de 2016 y el 31 de diciembre de 2018. La recopilación completa de estos tweets se encuentra también en los anexos del trabajo.

1.1 - Lógicas sociales existentes: La 2a enmienda

Actualmente, no hay duda de que la 2a enmienda ha alcanzado un gran protagonismo en el debate sobre la regulación de armas. Aunque la 2a enmienda siempre ha sido sujeta a un cierto debate en las cortes judiciales (ver Cornell 2006), esta se ha vuelto actualmente una bandera en las narrativas dominantes en relación a la regulación de armas¹¹. Este protagonismo viene con una lectura determinada de su contenido, sacada de la llamada *teoría individualista*.

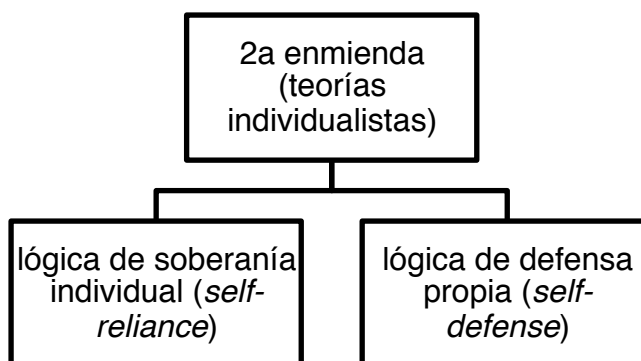


Figura 1 - Régimen y lógicas sociales existentes.
Fuente: elaboración propia.

Esta teoría, implantada por jurisprudencia desde el caso *D.C. v Heller* (2008), defiende que el contenido de la 2a enmienda es personal y no-militar y que, efectivamente, el derecho a tener armas es un derecho individual (Cook et al. 2009). Siguiendo estas afirmaciones, podemos teorizar que existe un régimen discursivo de la 2a enmienda, donde esta sirve como un concepto paraguas que implica varias lógicas (ver Figura 1). Esto es lo que, por ejemplo, plantea Melzer (2009, 107) hablando de las estrategias discursivas actuales de la NRA: "Hoy [...] la NRA ha transformado su ideología organizativa en un marco de acción colectivo afirmando que la 2a enmienda es la fundación sobre la cual todas las otras enmiendas constitucionales, derechos y, en consecuencia, la libertad, existe"¹². Esto se puede ver también ilustrado por el gráfico 1, donde se presenta

¹¹ Cook et al. (2009, 1057) apuntan, por ejemplo, que "Los movimientos pro-derechos a tener armas han hecho de la enmienda un elemento retórico central en sus esfuerzos organizativos", siendo la pelea jurídica por imponer su interpretación de la enmienda posterior. Por otro lado, Steidley y Colen (2016, 8) remarcan, en un estudio de los marcos utilizados por la NRA entre el 2000 y 2011, que el "paquete de marcos" predominante en este período - con cierta diferencia - es el de los derechos de la 2a enmienda.

¹² Se puede pensar aquí que la fuerza real de la NRA no está en su discurso político sino en sus aportaciones económicas a los partidos y actores políticos. Pero esto, como argumenta Lacombe (2018), no es suficiente para explicar su influencia: los movimientos pro-control de armas han superado las aportaciones económicas de la NRA en varias ocasiones (por ejemplo, después de la masacre de Sandy Hook), sin llegar a tener la influencia de la NRA en ningún momento. Así pues, entender la influencia de la NRA pasa por entender, también, su capacidad política.

el incremento de la 2a enmienda como tema principal en varios de los documentos de la NRA.

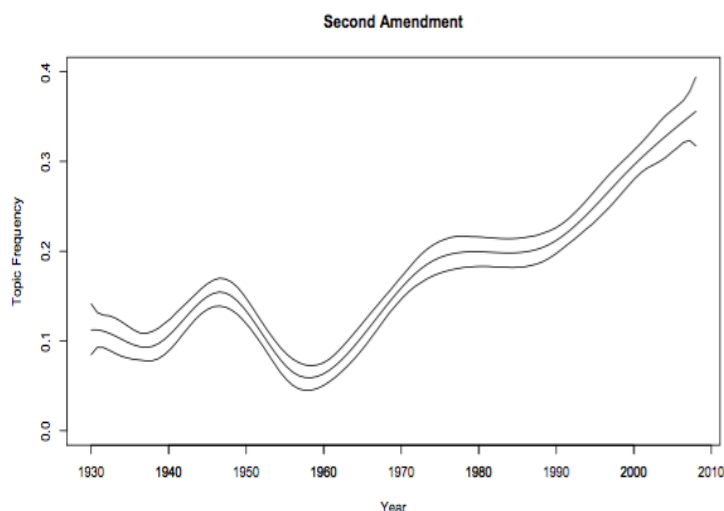


Gráfico 1 - Frecuencia de la 2a enmienda desde los años 30 en los documentos de la NRA. Fuente: Lacombe 2018, 45

Desde aquí definiendo, junto con Johnson (2016), que las prácticas discursivas que dominan actualmente la regulación de armas ligam el problema de la violencia armada con esta interpretación de la 2a enmienda. A causa de esto, toda respuesta al crimen armado (y, en general, a las amenazas a la libertad) tiene que pasar por una solución individual¹³: la defensa de la libertad y la constitución

recae en el individuo racional que defiende su propia libertad y la defensa contra el crimen es cuestión de poder protegerte a ti mismo.

Así, este régimen presenta, mediante dos lógicas, las armas como "garantes de libertad" y como "medios de defensa" frente al crimen. Además, dado que en él recaen la defensa de la libertad y la seguridad, es relevante ver como este discurso se asienta sobre un sujeto determinado: el *law-abiding american*. Este sujeto se presenta como el individuo racional y moderado representante del "ciudadano medio" en contraposición a los "extremistas/liberales" a favor del control de armas y los "desviados/enfermos mentales" que utilizan las armas para atacar a otras personas. Así se consigue, por un lado, defender una posición conservadora frente a la regulación de armas en contra de los movimientos pro-control y, por otro lado, culpabilizar a los atacantes en sí y no a las armas de el problema de la violencia armada. Siguiendo este hilo argumentativo, se han teorizado y caracterizado las dos lógicas existentes en las narrativas actuales frente a la regulación de armas, presentadas en la Tabla 1.

¹³ Esto es consistente con los análisis en relación a la posición de los valores individualistas en la sociedad americana. Celinska (2007, 245) encuentra, por ejemplo, que el individualismo es el principal indicador para predecir la posesión de armas y las actitudes en contra de los permisos armados.

Tabla 1 - Lógicas sociales existentes en el régimen de la 2a enmienda			
	Caracterización	Ejemplos	Fuentes*
Lógica de soberanía individual (<i>self-reliance</i>)	Describe los patrones de articulación discursiva que definen que lo que sustenta la libertad y la democracia en EEUU son individuos racionales y soberanos protegiendo sus libertades en tanto que tales. Así, la mejor defensa contra la tiranía no es un sistema institucional o legal determinado, sino ciudadanos dispuestos a defender sus libertades. Se presenta a los propietarios de armas como el "ciudadano americano medio" responsable y racional frente a los extremistas que apoyan un mayor control de armas, y se responsabiliza a éste por la defensa de la libertad frente a la tiranía ¹⁴ .	<p><i>"Clearly we are engaged in an all-out fight against a dictatorship of ideas, and the stakes are American's guns and American's rights - for today, forever"</i> - J.J.Baker, cabeza de la NRA-ILA desde 1991 (1991)</p> <p><i>"But as I tell my colleagues, the gun itself is just a symbol. It's individual freedom we're fighting for"</i> - C.Heston, presidente de la NRA entre 1998 y 2003 (2000)</p>	Melzer 2009, 91-108; Cook y Goss 2014, 16-31; Cook et al. 2009, 1058-1062; Callaghan y Schnell 2001, 191-192; Steidley y Colen 2016, 8-10
Lógica de defensa propia (<i>self-defense</i>)	Opera en el sentido de presentar las armas como el medio a través del cual frenar el crimen y la violencia. Se disputa el sentido de las armas como "causantes" de la violencia armada y se defiende que son "medios de defensa" de las personas y ciudadanos responsables frente a las personas que causan crímenes a mano armada. Según lo que presenta esta lógica, los individuos racionales tienen derecho a defenderse a sí mismos y a proteger a sus familias y propiedades frente al crimen.	<p><i>"As the quotations earlier in this opinion demonstrate, the inherent right of self-defense has been central to the Second Amendment right [...] The prohibition extends, moreover, to the home, where the need for defense of self, family, and property is most acute."</i> - Mayoría del Tribunal Supremo en el famoso caso <i>D.C. v Heller</i> (2008)</p> <p><i>"Once we have this actually open dialogue about the situation, Chris, you can find out that [...] every mass killing of more than three people in recent history has been in a place where guns were prohibited [...] They choose this place. They know no one will be armed."</i> - L.Gohmert, representante republicano por Texas (2012)*</p>	Vizzard 2015, 887-890; Cornell 2006, 204-207; Cook et al. 2009, 1057-1062; Callaghan y Schnell 2001, 191-192; Steidley y Colen 2016, 8-10
*Se sitúan aquí las fuentes tanto de los ejemplos como de los argumentos en los que se han basado las caracterizaciones de ambas lógicas			
*Ver en https://perma.cc/H7J8-VHE7?type=image (extraído de Vizzard, 2015)			

¹⁴ Esto no se debe leer, en ningún caso, como una propuesta de tono libertario que repudia cualquier forma de poder militar estatal. De hecho, como mencionan Cook et al. 2009 (1061), las Cortes (después de que se impusiera esta visión de la 2a enmienda) pueden rechazar claramente las demandas libertarias de armas de fuego potentes contra el Estado y sus fuerzas armadas, dado que ahora el derecho a tener armas se lee como un derecho individual y no como un derecho a rebelarse colectivamente contra la tiranía. Así, como mucho, este derecho protege a los individuos defendiéndose a sí mismos y a sus familias contra una tiranía centralizada.

1.2 - Lógicas sociales proyectadas: el discurso de D.Trump

Respecto a éstas lógicas esbozadas podemos puntuar, primero, que el discurso de D.Trump se puede enmarcar completamente en las interpretaciones individualistas de la 2a enmienda. Esto se ve perfectamente ilustrado en una de las fotos que Trump tuiteó en campaña en 2016 (ver Imagen 1).



Imagen 1 - Imagen de campaña tuiteada por Trump en 2016 (ver en: <https://goo.gl/EhPeqn>)

En esta imagen podemos ver como Trump resalta sólo la segunda parte del texto de la enmienda, planteando el derecho a tener armas como un derecho individual y desvinculado de "la necesidad de una milicia bien regulada", es decir, de toda virtud cívica en un sentido colectivo. Atribuir esta centralidad a la segun-

da parte de la enmienda ha sido el principal movimiento de las teorías individualistas (Cornell 2006). Además, de acuerdo con lo anteriormente esbozado, en el discurso de Trump esta 2a enmienda también asume una clara centralidad: la mayoría de los tweets recogidos mencionan a la 2a enmienda (un 34%) y las palabras "Segunda" y "Enmienda" son de las más frecuentes en sus discursos¹⁵.

Así, Donald Trump, siguiendo estas interpretaciones de la 2a enmienda, presenta a las armas como "medios de defensa" frente al crimen y como "garantes de la libertad". En palabras del propio D.Trump (2017):

*"Dejadme hacer hoy una simple promesa a cada uno de los 'freedom-loving americans' de la audiencia: Como vuestro presidente yo nunca, nunca, infringiré el derecho del pueblo a tener armas. Nunca. (Aplausos). La libertad no es un regalo del gobierno. La libertad es un regalo de Dios (Aplausos)."*¹⁶

¹⁵ Ver más adelante la Tabla 2

¹⁶ Todas las citas literales del trabajo son traducciones propias del inglés al español. Los documentos citados se puede encontrar en las referencias y todos los discursos transcritos en los anexos del trabajo.

Por otro lado, se puede ver que Trump plantea las armas como medio de defensa frente al crimen cuando, por ejemplo, en la comisión bipartidista de después de Parkland (de donde después saldría la *Fix NICS Act*), Trump (2018a) resume su posición diciendo que:

"Recordad esto. Un 98% de los tiroteos públicos en los Estados Unidos, desde 1950, han tenido lugar en espacios sin armas. Es terrible. Tienes que poder defenderte, también. No puedes estar desarmado. Y así es exactamente cómo hemos dejado a las personas en esos edificios y escuelas"

Desde este marco, Trump propone 4 soluciones para impedir más tiroteos como el de Parkland: (1) Proteger a las escuelas mediante personas entrenadas que sepan como usar armas; (2) confrontar los problemas de salud mental; (3) facilitar el que las autoridades puedan actuar de forma eficaz y rápida y; (4) persiguiendo "medidas de sentido común que protejan los derechos de los *law-abiding Americans* a tener las armas [y] manteniendo las armas lejos de esos que presentan una amenaza" - incluyendo un refuerzo del sistema actual de *background checks*¹⁷. Aquí, la lógica de la defensa propia se ve claramente: la respuesta a la violencia armada tiene que pasar, obligatoriamente, por el armar a esos "*law-abiding americans*" y reforzar la presencia de autoridades armadas en los lugares vulnerables, pudiendo defenderse cuándo estas sean atacadas. Este respeto a los derechos de estos "americanos medios" se puede leer así cómo una "extensión" de la tarea de las autoridades armadas especializadas¹⁸. Así lo expresaba claramente Trump (2016) en un documento de campaña:

"Esta es otra manera importante de luchar contra el crimen - empoderar a los propietarios de armas que respetan la ley para que se defiendan ellos mismos. Las fuerzas policiales son geniales, hacen un trabajo estupendo, pero no pueden estar en todos los lugares todo el tiempo. Nuestra protección personal depende, en última instancia, de nosotros mismos"

De este modo Trump consigue articular un estado con una fuerte apuesta por las fuerzas policiales (y, también, por las fuerzas militares) con un derecho individual a tener y mantener armas al margen de éstas. Esto presenta ciertos límites como

¹⁷ Estas respuestas se asimilaran mucho a las que Trump propuso en un documento de 2016 (sacado en campaña) titulado "Second Amendment Rights", donde hablaba también de medidas para la salud mental, un refuerzo de los *background checks* y las autoridades existentes (ver Trump 2016). Además, la apuesta por reforzar el sistema de *background checks* y hasta el apoyo del presidente por otras medidas como la subida de los años (hasta los 21) a los que se pueda adquirir una arma de fuego o el apoyar el *concealed carry* de forma nacional, se pueden entender bajo esta lógica: se quiere garantizar, en ése sentido, que solo los americanos responsables que obedecen la ley tengan acceso a las armas.

¹⁸ Esto es más relevante de lo que inicialmente parece: mediante esta articulación, Trump consigue incorporar sus posiciones a favor del *Big Government* (uno de sus principales puntos de conflicto con la NRA) con la necesidad de que los individuos se tomen la defensa contra el crimen de forma personal.

respuesta a la violencia armada, ya que excluye otro tipo de respuestas al problema, como el excluir de forma general el acceso a las armas a la ciudadanía y solo dar ése derecho a ciertas autoridades determinadas. Desde aquí, ninguna respuesta puede suponer un giro de 180 grados a las políticas de regulación de armas, ya que cualquier control tiene el fácil riesgo de poder "quitarle las armas a los ciudadanos responsables". Esto hace de la construcción del sujeto principal de este discurso, del 'americano medio', una cuestión central al respecto de este régimen discursivo, ya que de como se defina este dependerá el 'hasta donde puede llegar' la regulación de armas.

Así, desde lo esbozado con las lógicas sociales, podemos ver que el discurso de Trump se puede enmarcar en el régimen discursivo presentado basado en las interpretaciones individualistas de la 2a enmienda. También el cómo esto excluye varias de las respuestas alternativas que se le pueden dar al problema de la violencia armada - y como eso va muy ligado a la figura del 'americano medio'. Seguidamente, mediante las lógicas políticas y fantasmáticas, cubriremos mejor la relación del discurso de Trump y este sujeto político.

2. Lógicas políticas: Los '*Gun-right movements*' y el '*Tea Party*'

En contraposición a las lógicas sociales, que cubren las regularidades de un discurso, las lógicas políticas quieren dar cuenta de esos momentos donde "las cosas no son del todo correctas" - es decir, de los límites de estas regularidades. Ahí, las lógicas políticas "formalizan nuestro entendimiento de las maneras en que la dislocación se articula o simboliza de forma discursiva" (Glynos y Howarth 2007, 141-145).

En ese sentido, antes de entrar en el propio análisis, es necesario clarificar la estructura de las dos lógicas que rigen, según Laclau y Mouffe ([1987]2001), la construcción y disputa de un régimen discursivo determinado. Según estos, en la construcción de un régimen discursivo prevalece lo llamado como "lógica de la equivalencia", donde se da prioridad a la dimensión "antagónica" de un discurso y donde la diferencia entre los actores sociales es sustituida por un antagonismo común. Por otro lado, un régimen consigue naturalizarse cuándo predomina la "lógica de la diferencia" (asimilable a lo llamado como 'divide y vencerás') donde mantenerse en el poder implica el establecer fronteras entre diferencias particulares impidiendo a un sujeto más amplio y transversal antagonizar con el régimen¹⁹. Las diferencias entre ambas son relevantes: en el primer caso

¹⁹ Glynos y Howarth (2007, 141-145) proponen dos ejemplos para entender mejor las diferencias entre ambas lógicas. Un ejemplo claro donde prevalecen las lógicas equivalenciales se da en las luchas para la liberación nacional contra un enemigo colonial, donde el discurso intenta eliminar las diferencias particulares de clase, raza o religión en nombre de una nación universal. Por otro lado, un ejemplo de la lógica de diferencia podría ser cuando, después de la victoria del Partido Nacional en el inicio del apartheid sudafricano,

"aquellos responsables de esta situación no pueden ser una parte legítima de la comunidad", mientras que en el segundo caso se pretende 'gobernar a toda la comunidad' (Laclau 2005, 113-115).

Siguiendo esto, en la construcción del régimen discursivo de la 2a enmienda (en el que las prácticas de Trump se enmarcan) claramente la lógica equivalencial ha sido predominante. En concreto, Melzer (2009, 16) defiende, en un ensayo sobre el discurso de la NRA, que el origen de su discurso actual se puede situar en su respuesta "a las previas victorias hechas por los movimientos liberales de los 60 y los 70", y que estas estrategias consistirían principalmente en ligar las amenazas al derecho a tener armas con las amenazas que presentaba la "batalla cultural"²⁰. El auge movimiento pro-derechos a tener armas fue así, en los 60s, parte del resultado político de las crisis de representación de un sujeto determinado del tejido social: blancos con empleos estables y pequeños negocios sin mucha preocupación por los problemas de género o raza y con un cierto rencor hacia el *establishment* del noroeste, que se sentían resentidos con las rebeliones de los guettos y las manifestaciones pacifistas (Kazin [1995]2017). Esto los inscribe en una estrategia con una clara dimensión antagónica: se construirá a este sujeto como oprimido y abandonado frente las victorias los emergentes movimientos liberales del momento, pretendiendo unir así a varias personas con varias diferencias económicas, regionales y culturales bajo la idea del "americano medio"²¹. El trazar esta frontera política es lo que ha permitido hegemonizar parcialmente el sentido de la 2a enmienda en favor de sus interpretaciones individualistas, cosa que caló primero en la opinión pública y después en términos legales (Cook y Goss 2014; Cornell 2006).

Además de esto, un esquema similar se puede encontrar en los orígenes de D.Trump como principal actor político de la derecha. En 2014, un estudio del *Pew Research Centre* determinó que la brecha entre republicanos y demócratas

éste intentó sedimentar las diferencias presentando a las diferentes nacionalidades cómo "particularidades étnicas y nacionales legítimas pero subordinadas" situando la frontera política 'fuera' de la sociedad sudafricana. Es fácil ver, además, como ambas lógicas están relacionadas con las aportaciones de Antonio Gramsci en relación a la noción de "hegemonía". En ése sentido, por ejemplo, la "lógica de la diferencia" claramente se inspira en lo que el teórico italiano denominó como "revolución pasiva", esto es, el que un sistema social sobreviva mediante "modificaciones moleculares que en realidad modifican progresivamente la composición precedente de las fuerzas y por lo tanto se vuelven matrices de nuevas modificaciones" (citado en Campione 2007, 93).

²⁰ En un estudio anterior a este, donde se quieren estudiar las narrativas de los movimientos conservadores (entre las cuales se analizan las de la NRA), se concluye que "los movimientos conservadores en los EEUU problematizan sus reivindicaciones invocando un pasado americano virtuoso habitado por ciudadanos autosuficientes; presentan éste pasado como amenazado bajo sitio por el *big government* y los inmigrantes" (Lio et al. 2008:23).

²¹ En una reseña reciente de varios libros en relación a la regulación de armas de *The New York Review*, el redactor apunta, en una interesante impresión, que "las personas apasionadas sobre las armas suelen presentar un sentimiento de estar bajo sitio, dejados atrás, presionados, en riesgo" (Hochschild 2018, 6).

está en su punto más alto desde los 90. En concreto, hasta un 36% de republicanos veían, en ese momento, al partido demócrata como una amenaza nacional, mientras que en 2004 sólo un 21% pensaba así (Babington 2014). Como plantea Hochschild (2016), esta brecha es más resultado de un desplazamiento de la derecha hacia posiciones más radicales que no al revés. Con esto, Hochschild se refiere al nacimiento y auge del *Tea Party* en 2009 que, en línea con el análisis de Skocpol y Williamson (2012), se puede leer como un movimiento reaccionario que nace a flote de la inicial popularidad de la presidencia de Obama. Así, esta nueva victoria 'liberal' reabrió una crisis de representación en el ya mencionado "americano medio"²². En cierto sentido, esta "América promedio" se ha mantenido desde entonces (y, en general, desde los 60s) en el campo de la derecha gracias a inscribirse en estas rearticulaciones del imaginario político, ahora existentes en Trump. Del mismo modo que gran parte de los movimientos populistas en la historia de los EEUU, Trump retoma (a su manera) la causa del "hombre humilde" contra las élites liberales que lo han 'abandonado' (Kazin 2017). Esto último se puede confirmar en la tabla 2, donde se presentan las palabras relevantes más comunes en los discursos de Trump y se subrayan las figuras que Trump utiliza de forma antagónica (en naranja) y los diferentes grupos que pretende representar en oposición (en azul).

Tabla 2 - Palabras frecuentes en los discursos analizados					
Palabra	(N)	Palabra	(N)	Palabra	(N)
people	148	God	25	gun-free	16
2nd/amendment	117	NRA	25	defend	16
gun/s	98	americans	24	Clinton	15
border	56	police	23	judges	15
country	42	law	23	families	15
military	42	victims	22	children	14
crime	33	(law-)enforcement	22	immigration	13
Hillary	32	school	19	Obama	11
protect	32	vets/veterans	19	teachers	11
shooting	31	mental/ly	17	community	9
*Estas palabras se han seleccionado - después de la lectura de todos los discursos de forma individual - por su relevancia en relación a la regulación de armas de entre el 10% de palabras más frecuentes en todos los discursos y declaraciones analizadas. El recuento se ha utilizado la herramienta para el análisis del discurso proporcionada por el observatorio POPULISMUS (ver aquí: http://observatory.populismus.gr/index.php/home).					

²² Este, como se puede ver en todo lo expuesto, es un sujeto político constante en la historia reciente de los EEUU, los orígenes del cual se pueden situar ya en las matrices populistas de los discursos de Roosevelt en favor del *New Deal* (Kazin [1995]2017).

Aunque este ejercicio - bastante común en los análisis de marcos más clásicos - tiene claros límites (no nos da ningún tipo de contexto con el que apoyarnos, algo central para determinar el significado de un discurso), nos sirve, parcialmente, para ver la importancia de esta dimensión antagónica del discurso de D.Trump. Así, vemos aquí como D.Trump construye la identidad del "americano medio" (don-

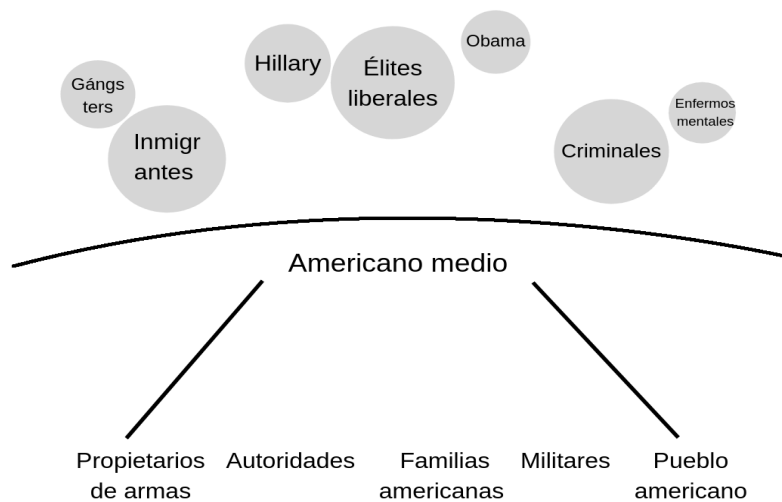


Figura 2 - Representación de la frontera política articulada por el discurso de Trump alrededor del sujeto del "americano medio". Fuente: elaboración propia a través del material analizado.

de se inscriben las autoridades, la familia, los propietarios de armas y los militares, entre otros) antagonizándolo tanto con los liberales y demócratas como con los inmigrantes, los criminales y las personas con enfermedades mentales (ver figura 2). Un ejemplo perfecto de esto se dio cuando Trump (2018b) advirtió en una convención de la NRA que "los demócratas y liberales en el Congreso quieren desarmar *law-abiding Americans* al mismo tiempo que sueltan extranjeros criminales, peligrosos y 'salvajes' miembros de bandas a nuestras calles. Esos países envían a lo peor".

Manteniendo la lógica equivalencial, el "americano medio" es aquí unido mediante la frontera trazada frente a esas otras identidades políticas internas, las cuales representan gran parte de la sociedad estadounidense. Así, aunque el discurso de Trump sea atractivo para una parte importante de la población, sin el reconocimiento o la inclusión de otras es esperable que esté, hasta cierto punto, estancado. Seguidamente, mediante las lógicas fantasmáticas, seguiremos argumentando como las estrategias políticas de Trump se centran en este fuerte antagonismo.

3. Lógicas fantasmáticas: '*Make America Great Again*'

Desde las lógicas políticas hemos visto como el discurso de D.Trump tiene un origen político concreto que le condiciona hacia una lógica equivalencial y una rearticulación del sujeto político que representa el 'americano medio'. Las lógicas políticas tienen una clara relación teórica con las lógicas fantasmáticas, que dan cuenta de la "fuerza" de los discursos, es decir, de sus estrategias principales. Hablando de estas relaciones, Glynos y Howarth (2007, 150-151) apuntan que cuándo predominan lógicas equivalenciales, las lógicas fantasmáticas "toman la

forma de una narrativa en donde un obstáculo *interno* [...] es presentado como responsable para el bloqueo de una identidad, prometiendo su plenitud y armonía a porvenir"²³.

Así pues, podemos encontrar en el discurso de Trump una estrategia similar: para D.Trump Estados Unidos no supone, actualmente, una sociedad armónica y perfecta pero amenazada por un enemigo externo a esta, sino *una sociedad en crisis* que tiene que *recuperar* su anterior grandeza histórica tratando con un *obstáculo interno*²⁴. Ahí, el sujeto en el cual recae esta tarea no puede ser otro que el 'americano medio'. En palabras del propio presidente (Trump 2017):

"Estos son tiempos horribles, por ciertas razones obvias. Pero haremos de estos grandes tiempos otra vez. Cada día, nos encontramos en contra de esos que quieren quitarnos nuestras libertades, restringir nuestras libertades, e incluso contra esos que quieren abolir la 2a enmienda. Debemos estar vigilantes. Y ya sé que vosotros tenéis lo que hace falta para hacerlo."

Desde lo esbozado hasta ahora, no es complicado discernir las lógicas fantasmáticas que están en juego y que dan una cierta 'efectividad' en el discurso de D.Trump. Esto se puede ver claramente en como Trump plantea la representación del "típico inmigrante" en contraposición al "americano medio": la figura del típico inmigrante es presentado como un criminal, terrorista, 'tarado' y aliado de los burócratas liberales de Washington, que le allanan el camino. Este 'típico inmigrante' es el que se aprovecha de los americanos responsables, presentados como inocentes, vulnerables, responsables, trabajadores, *freedom-loving* y conservadores. Esta imagen tremendamente simplificada de ambos sujetos es la que se encuentra en la raíz de la fuerza del propio discurso de Trump, que consigue organizar este 'modo de gozar' del "americano medio" en el imaginar como los inmigrantes ilegales 'gozan' a expensas suyas. De este modo, los inmigrantes son presentados como el principal 'obstáculo' en las metas de una sociedad sin crimen, con más libertades y bajo el mandato de la ley. En la figura 3 se presentan las principales palabras relacionadas con la construcción de estas imágenes del 'inmigrante ilegal' y del 'americano medio' que se han encontrado en los discursos analizados.

²³ Es relevante apuntar que esta formulación (tanto como, en general, la teorización de las 'lógicas fantasmáticas') se construye desde una lectura determinada de la teoría psicoanalítica lacaniana, un referencia básica en la construcción de la Teoría del Discurso como tal, especialmente en el último período de la obra de Ernesto Laclau.

²⁴ De forma lo suficientemente interesante, esta es una manera eficiente de entender como un movimiento con una clara tendencia conservadora se puede presentar, a la vez, cómo un *outsider* del sistema político.



Figura 3 - Caracterización de las figuras del inmigrante ilegal y el 'law-abiding american' en el discurso de D.Trump. Fuente: elaboración propia a través del material analizado.

Trump es en ése sentido, sorprendentemente explícito al vincular el problema de la violencia armada (y la seguridad en general) con la cuestión migratoria. Esto es sorprendente porque, como concluye Merry (2018), los movimientos pro-derechos a tener armas no suelen poner un gran énfasis en las cuestiones raciales. Los ejemplos en los discursos de Trump son múltiples, pero lo mencionado se puede resumir perfectamente en este fragmento (Trump 2018b):

"Creemos que los miembros de bandas violentas deberían ser expulsados de este país inmediatamente, no dejar que sigan aquí, que se resientan, que crezcan [...] Creemos que los políticos que ponen a los criminales extranjeros antes que los ciudadanos americanos deberían ser sacados de sus cargos inmediatamente [...] Mientras aseguramos nuestras fronteras, estamos también apoyando a los héroes que luchan contra el crimen, sirven a nuestros ciudadanos, y aseguran nuestras calles, nuestros valientes hombres y mujeres en azul. Los queremos."

En línea con esta matriz racial, es extremadamente interesante ver como cambia el discurso de Trump cuando responde a un ataque perpetrado por un hombre blanco y americano²⁵. Sus declaraciones adquieren un tono, en ése caso, extremadamente religioso y trascendental, atribuyendo el acto a la "pura maldad", y hasta llamando a "responder el odio con el amor; responder la

²⁵ Es decir, en la mayoría de las declaraciones analizadas de después de ciertos tiroteos: Las Vegas Strip, Texas First Baptist Church, el incidente de Steve Scalise, Marjory Stoneman, Santa Fe, la sinagoga Tree of Life y el club de noche Thousand Oaks. De hecho, la única excepción fue el ataque terrorista de un club de noche en Orlando en 2016, en el cual D.Trump se centra especialmente en hablar de sus políticas migratorias.

crueledad con amabilidad" (Trump 2018c). Así, cuando el perpetrador no es un inmigrante, la respuesta de Trump pasa por presentarlo como un "enfermo": las últimas palabras con las que el presidente cierra la comisión bipartidista de después de Parkland son "pero hay que ser muy, muy fuertes con los *background checks*, no seáis tímidos. Muy fuertes con los enfermos mentales; hay que ser muy, muy fuertes en eso" (Trump 2018a). De éste modo, se presenta al inmigrante homicida como un criminal o un traficante, mientras que el americano homicida es solo una 'desviación de la norma', es decir, del 'americano medio'. Esto profundiza en los grandes sesgos de raza que existen en el propio debate, y vincula directamente la cuestión migratoria con la cuestión de la violencia armada, ahora ya de forma completamente explícita. Es de esperar, pues, que este movimiento ayude también a la polarización del debate, dejando lugar a otra gran parte de la ciudadanía le cuesta aún más encontrarse representada en esta imagen: las personas racializadas.

Conclusiones

Las armas son, en el contexto estadounidense, un objeto simbólico sujeto a varias narrativas y discursos existentes. En este contexto, D.Trump es un actor que también ha articulado y construido su significado mediante sus aportaciones discursivas. Estas aportaciones se han analizado mediante tres tipos de lógicas: sociales, políticas y fantasmáticas.

A nivel de lógicas sociales, se ha defendido que el discurso de D.Trump normaliza las interpretaciones individualistas de la 2a enmienda, mediante las cuales se presentan a las armas como "medios de defensa" y "garantes de libertad" para el individuo. Este individuo, hemos visto, no es otro que el 'americano medio', el sujeto político sobre el cual recae toda esta estructura.

Esta misma lectura se ha complementado en el nivel de las lógicas políticas, presentando como este mismo sujeto está en el origen del régimen discursivo existente sobre la regulación de armas y en el propio origen del discurso político de Trump. Mediante estas, se ha ilustrado el antagonismo frente al que se ha construido tal sujeto en los discursos de D.Trump en contraposición a los 'inmigrantes', 'criminales' y 'liberales'.

La efectividad y estrategia de esta última observación se ha concretado mediante las lógicas fantasmáticas: mediante la construcción de la figura del 'típico inmigrante' se revela a este mismo como un 'obstáculo' para la armonía y seguridad de los Estados Unidos y como una amenaza a la identidad del 'americano medio'. Esto introduce una matriz explícitamente racial antes inexistente en el debate sobre la regulación de armas, cuestión que ha ayudado a polarizar el debate.

En general, podemos concluir que el discurso D.Trump trabaja para normalizar el régimen dominante de regulación de armas y que se debe entender como parte de este. Además, podemos concluir que su discurso construye una fuerte frontera antagónica alrededor del sujeto del 'americano medio', lo que ayuda a la polarización del debate sobre regulación de armas en los EEUU. Esto explica mejor, por ejemplo, los cambios en el debate sobre regulación de armas después del episodio de Parkland: en sedimentar el discurso existente sobre la regulación de armas al sujeto del 'americano medio', el discurso de Trump no incluye a gran parte de la sociedad estadounidense (como por ejemplo los inmigrantes o los liberales), lo que abre una oportunidad por los movimientos pro-control de armas, pudiendo estos aspirar a representar a estos sectores. Si estos movimientos consiguieran, en un futuro, construir una frontera política que uniera a estos sectores mencionados junto con el 'americano medio' frente a las élites y lobbies de la industria armamentística, es posible que se pudiese dar un cambio de paradigma en los modos de regulación de armas estadounidenses. Una extensión de esta investigación podría ser, en ése sentido, indagar en el discurso actual de estos movimientos, proponiendo nuevas líneas estratégicas que aprovecharan ésta ventana de oportunidad. Sin que se de previamente ése movimiento político, no se puede pensar que las respuestas políticas de Trump al problema de la violencia armada puedan representar ningún cambio real.

Referencias

- Anisin, Alexei. 2017. "Antagonisms and the Discursive Sedimentation of American Gun Culture: A New Framework". *Cultural Studies ↔ Critical Methodologies* 17(2): 133-139.
- Babington, Charles. 2014. "A Polarized America Lives as it Votes". *Association of Chamber of Commerce Executives*. Otoño.
<https://secure.acce.org/magazine-archive/fall-2014/a-polarized-america-lives-as-it-votes/> (accedido el 23 de febrero de 2019).
- Benton, Adrian, Braden Hancock, Glen Coppersmith, John W. Ayers, y Mark Dredze. 2016. "After Sandy Hook Elementary: A Year in the Gun Control Debate on Twitter". *arXiv preprint arXiv:1610.02060*.
- Callaghan, Karen, y Frauke Schnell. 2001. "Assessing the Democratic Debate: How the News Media Frame Elite Policy Discourse". *Political Communication* 18(2): 183-212.
- Campione, Daniel. 2007. *Para leer a Gramsci*. 1a ed. Buenos Aires: Ediciones del CCC Centro Cultural de la Cooperación Floreal Gorini.
- Celinska, Katarzyna. 2007. "Individualism and Collectivism in America: The Case of Gun Ownership and Attitudes Toward Gun Control". *Sociological Perspectives* 50(2): 229-247.
- Cook, Philip J., y Jens Ludwig. 2000. *Gun Violence: The Real Costs*. 1a ed. Nueva York: Oxford University Press.
- Cook, Philip J., Jens Ludwig, y Adam M. Samantha. 2009. "Gun Control After Heller: Threats and Sideshows from a Social Welfare Perspective". *UCLA Law Review* 56(1041): 1041-1093.
- Cook, Philip J., y Kristin A. Goss. 2014. *The Gun Debate: What Everyone Needs to Know*. 1a ed. Nueva York: Oxford University Press.
- Cornell, Saul. 2006. *A Well-Regulated Militia: The Founding Fathers and the Origins of Gun Control in America*. 1a ed. Nueva York: Oxford University Press.
- Entman, Robert M. 1993. "Framing: Toward Clarification of a Fractured Paradigm". *Journal of Communication* 43(4): 51-58.
- Errejón, Iñigo. 2011. "¿Qué es el análisis político? Una propuesta desde la teoría del discurso y la hegemonía". *Revista Estudiantil Latinoamericana de Ciencias Sociales* 1: 1-16.
- Felson, Richard B., y Paul-Philippe Pare. 2010. "Gun Cultures or Honor Cultures? Explaining Regional and Race Differences in Weapon Carrying". *Social Forces* 88(3): 1357-1378.
- Follman, Mark, Gavin Aronsen, y Deanna Pan. 2019a. "US Mass Shootings, 1982-2019: Data From Mother Jones Investigation". *Mother Jones*. 15 de febrero. <https://www.motherjones.com/politics/2012/12/mass-shootings-mother-jones-full-data/> (accedido el 22 de diciembre, 2018).
- Follman, Mark, Gavin Aronsen, y Deanna Pan. 2019b. "A Guide to Mass Shootings in America". *Mother Jones*. 15 de febrero.

- <https://www.motherjones.com/politics/2012/07/mass-shootings-map/> (accedido el 22 de diciembre, 2018).
- Gasdow, Pauline, Alan J. Lizotte, y David McDowall. 1993. "Guns, Southernness, and Gun Control". *Journal of Quantitative Criminology* 9(3): 289-307.
- Gelman, Andrew, David Park, Boris Shor, Joseph Bafumi, y Jeronimo Cortina. 2008. *Red State, Blue State, Rich State, Poor State: Why Americans Vote the Way They Do*. 1a ed. Nueva Jersey: Princeton University Press.
- Glynos, Jason y David Howarth. 2007. *Logics of Critical Explanation in Social and Political Theory*. Nueva York: Routledge.
- Goffman, Erving. 1974. *Frame Analysis: An Essay on the Organization of Experience*. Nueva York: Harper and Row.
- Hochschild, Adam. 2018. "Bang for the Buck". *The New York Review of Books*. 5 de abril. <https://www.nybooks.com/articles/2018/04/05/guns-bang-for-the-buck/> (accedido el 25 de febrero de 2019).
- Hochschild, Arlie. 2016. *Extraños en su Propia Tierra*. Trad. Amelia Pérez de Villar. Madrid: Capitán Swing.
- Howarth, David, y Yannis Stavrakakis. 2000. "Introducing Discourse Theory and Political Analysis". En *Discourse Theory and Political Analysis: Identities, hegemonies and social change*, eds. David Howarth, Aletta J. Norval y Yannis Stavrakakis. Manchester: Manchester University Press.
- Jacobs, James B. 2002. *Can Gun Control Work?*. 1a ed. Nueva York: Oxford University Press.
- Johnson, John M. 2016. "Guns as a Symbol of (Fill-in-the-Blank)". *Cultural Studies ↔ Critical Methodologies* 17(2): 1-4.
- Kazin, Michael. [1995]2017. *The Populist Persuasion: An American History*. 1a ed. (edición revisada). Nueva York: Cornell University Press.
- Kazin, Michael. 2017. "Preface to the 2017 Printing: Who Speaks for the People Now?". En *The Populist Persuasion: An American History*. 1a ed. (edición revisada). Nueva York: Cornell University Press.
- Kleck, Gary, y E. Britt Patterson. 1993. "The Impact of Gun Control and Gun Ownership Levels on Violence Rates". *Journal of Quantitative Criminology* 9(3): 249-287.
- Laclau, Ernesto, y Chantal Mouffe. [1987]2001. 2a ed. *Hegemonía y Estrategia Socialista: Hacia una Radicalización de la Democracia*. Trad. Sandra Chaparro Martínez. Madrid: Siglo XXI.
- Laclau, Ernesto. 1990. *New Reflections on The Revolution of Our Time*. 1a ed. Nueva York: Verso.
- Laclau, Ernesto. 2005. *La Razón Populista*. Trad. 1a ed. Soledad Laclau. Buenos Aires: Fondo de Cultura Económica.
- Laclau, Ernesto. 2009. "Populismo: ¿Qué nos dice el nombre?". En *El populismo como espejo de la democracia*, ed. Francisco Panizza. Buenos Aires: Fondo de Cultura Económica, 51-71.
- Lacombe, Matthew J. 2018. "The Political Weaponization of Gun Owners: The NRA's Cultivation, Dissemination, and Use of a Group Social Identity".

- Northwestern University. Manuscrito aún no publicado (proximamente en *Journal of Politics*).
- Lio, Shoon, Scott Melzer y Ellen Reese. 2008. "Constructing Threat and Appropriating "Civil Rights": Rhetorical Strategies of Gun Rights and English Only Leaders". *Symbolic Interaction* 31(1): 5-31.
- Lopez, German, y Kavya Sukumar. 2019. "After Sandy Hook, we said never again. And then we let 2.044 mass shootings happen". *Vox*. 10 de mayo. <https://www.vox.com/a/mass-shootings-america-sandy-hook-gun-violence> (accedido el 10 de diciembre, 2018).
- Melzer, Scott. 2009. *Gun Crusaders: The NRA's Culture War*. 1a ed. Nueva York: New York University Press.
- Merry, Melissa K. 2016. "Constructing Policy Narratives in 140 Characters or Less: The Case of Gun Policy Organizations". *The Policy Studies Journal* 44(4): 373-395.
- Merry, Melissa K. 2018. "Narrative Strategies in the Gun Policy Debate: Exploring Proximity and Social Construction". *The Policy Studies Journal* 46(4): 747-770.
- Reinhart, RJ. 2018. "In the News: Key Insights Into American Views on Guns". *Gallup News*. 18 de mayo. <https://news.gallup.com/poll/234800/news-key-insights-americans-views-guns.aspx> (accedido el 4 de enero, 2019).
- Rosenthal, Lawrence. 2009. "Second Amendment Plumbing After *Heller*: Of Standards of Scrutiny, Incorporation, Well-Regulated Militias, and Criminal Street Gangs". *The Urban Lawyer* 41(1): 1-92.
- Skocpol, Theda y Vanessa Williamson. 2012. *The Tea Party and the Remaking of Republican Conservatism*. 1a ed. Nueva York: Oxford University Press.
- Steidley, Trent, y Cynthia G. Colen. 2016. "Framing the Gun Control Debate: Press Releases and Framing Strategies of the National Rifle Association and the Brady Campaign". *Social Science Quarterly* 98(2): 1-20.
- Talbot, M. 2018. "The Gun Control Debate after Parkland". *The New Yorker*. 4 de marzo. <https://www.newyorker.com/magazine/2018/03/12/the-gun-control-debate-after-parkland> (accedido el 2 de enero, 2019).
- Thomas, Suja A. 2012. "Nonincorporation: The Bill of Rights after McDonald v. Chicago". *Notre Dame Law Review* 88(1): 159-204.
- Trump, Donald. 2016. "Second Amendment Rights: Donald J. Trump on the Right to Keep and Bear Arms". https://assets.donaldjtrump.com/Second_Amendment_Rights.pdf (accedido el 26 de enero, 2019)
- Trump, Donald. 2017. "Remarks by President Trump at the National Rifle Association Leadership Forum". *The White House*. 28 de abril. <https://www.whitehouse.gov/briefings-statements/remarks-president-trump-national-rifle-association-leadership-forum/> (accedido el 25 de enero, 2019).
- Trump, Donald. 2018a. "Remarks by President Trump, Vice President Pence, and Bipartisan Members of Congress in Meeting on School and Community Safety". *The White House*. 28 de febrero.

<https://www.whitehouse.gov/briefings-statements/remarks-president-trump-vice-president-pence-bipartisan-members-congress-meeting-school-community-safety/> (accedido el 26 de enero, 2019).

Trump, Donald. 2018b. "President Trump Addresses NRA Convention". *CNN*. 4 de mayo. <http://transcripts.cnn.com/TRANSCRIPTS/1805/04/cnr.07.html> (accedido 26 de enero, 2019).

Trump, Donald. 2018c. "Statement by President Trump on the Shooting in Parkland, Florida". *The White House*. 15 de febrero. <https://www.whitehouse.gov/briefings-statements/statement-president-trump-shooting-parkland-florida/> (accedido el 20 de enero, 2019)

Vizzard, William J. 2015. "The Current And Future State of Gun Policy in the United States". *Journal of Criminal Law and Criminology* 104(4): 879-904.

Zizek, Slavoj. [1989]2010. 2a ed. *El Sublime Objeto de la Ideología*. Trad. Isabel Vericat Nuñez. Madrid: Siglo XXI.

@yz. 2014. "Building a complete Tweet index". *Twitter blog*. 18 de noviembre. https://blog.twitter.com/engineering/en_us/a/2014/building-a-complete-tweet-index.html (accedido el 20 de enero, 2019).

Anexo 1 - Listado de discursos y material bruto analizado

Aquí se presentan el listado de discursos y declaraciones formales que han servido para el análisis de caso. Se suman aquí también el listado de tweets resultante de la búsqueda especificada en el apartado "diseño de la investigación". Para facilitar el poder rehacer el análisis presentado y para evitar una excesiva longitud del trabajo, se han subido la totalidad de las transcripciones de los discursos i declaraciones utilizadas en:

https://mega.nz/#!rbx1za6A!hdTHAsNE5PePkGBFMf2ofouW0bE_bBkNU0H5ELpQOrY.

Discursos en la convenciones/fóruns de la NRA

20/05/2016 - "Donald Trump addreses a National Rifle Association convention after endorsement"

- Transcripción propia
- Vídeo: <https://www.youtube.com/watch?v=IDRSITwAXQQ>

28/04/2017 - "Remarks by President Trump at the National Rifle Association Leadership Forum"

- Transcripción: <https://www.whitehouse.gov/briefings-statements/remarks-president-trump-national-rifle-association-leadership-forum/>
- Vídeo: <https://www.youtube.com/watch?v=JoLpC-sgnqo>

04/05/2018 - "President Trump Addresses NRA Convention"

- Transcripción: <http://transcripts.cnn.com/TRANSCRIPTS/1805/04/cnr.07.html>
- Vídeo: https://www.youtube.com/watch?v=pk_nliia058

Declaraciones y aportaciones formales

13/06/2016 - "Donald Trump's Speech on the Orlando Shooting"

- Transcripción: <http://time.com/4367120/orlando-shooting-donald-trump-transcript/>

02/10/2017 - "Statement by President Trump on the Shooting in Las Vegas, Nevada"

- Transcripción: <https://www.whitehouse.gov/briefings-statements/statement-president-trump-shooting-las-vegas-nevada/>
- Vídeo: <https://www.youtube.com/watch?v=j2qQ1WKSa4Y>

- 06/11/2017** - "Presidential Proclamation Honoring the Victims of the Sutherland Springs, Texas Shooting"
- Transcripción: <https://www.whitehouse.gov/presidential-actions/presidential-proclamation-honoring-victims-sutherland-springs-texas-shooting/>
- 11/05/2017** - "Trump remarks on deadly Texas Shooting"
- Transcripción propia
- Vídeo: <https://edition.cnn.com/videos/politics/2017/11/06/president-trump-sutherland-texas-church-shooting-full-remarks.cnn>
- 14/06/2017** - "Statement by President Trump on the Shooting in Virginia"
- Transcripción: <https://www.whitehouse.gov/briefings-statements/statement-president-trump-shooting-virginia>
- 15/02/2018** - "Statement by President Trump on the Shooting in Parkland, Florida"
- Transcripción: <https://www.whitehouse.gov/briefings-statements/statement-president-trump-shooting-parkland-florida/>
- 28/02/2018** - "Remarks by President Trump, Vice President Pence, and Bipartisan Members of Congress in Meeting on School and Community Safety"
- Transcripción: <https://www.whitehouse.gov/briefings-statements/remarks-president-trump-vice-president-pence-bipartisan-members-congress-meeting-school-community-safety/>
- Vídeo: <https://www.youtube.com/watch?v=mdxhy-flJjo>
- 18/05/2018** - "Statement by President Trump on Santa Fe School Shooting"
- Transcripción propia
- Vídeo: <https://www.youtube.com/watch?v=L-97QJtUyG8>
- 27/10/2018** - "Trump comments on Pittsburgh Synagogue Shooting"
- Transcripción propia
- Vídeo: <https://www.wral.com/news/video/17950655/>

Listado de tweets recogidos en la cuenta @realDonaldTrump (2016-2018)

Fecha	Palabra clave	Tweet
9/6/16	guns	Crooked Hillary Clinton will be a disaster on jobs, the economy, trade, healthcare, the military, guns and just about all else. Obama plus!
12/6/16	shooting	Really bad shooting in Orlando. Police investigating possible terrorism. Many people dead and wounded.
15/6/16	NRA, guns	I will be meeting with the NRA , who has endorsed me, about not allowing people on the terrorist watch list, or the no fly list, to buy guns .
20/6/16	guns	When I said that if, within the Orlando club, you had some people with guns , I was obviously talking about additional guards or employees
2/7/16	2A	The #2A to our Constitution is clear. The right of the people to keep & bear Arms shall not be infringed upon. (image: https://pbs.twimg.com/media/CmXV7u7WgAAJl8r.jpg:large)
8/7/16	shooting	Last night's horrific execution-style shootings of 12 Dallas law enforcement officers... https://www.facebook.com/DonaldTrump/posts/10157277205810725 ...
27/7/16	shooting	Shooting deaths of police officers up 78% this year. We must restore law and order and protect our great law enforcement officers!
9/8/16	2A	Media desperate to distract from Clinton's anti-2A stance. I said pro-2A citizens must organize and get out vote to save our Constitution!
10/8/16	2nd Amendment	"@dbongino: 'Now cut off my mic!' Bongino refuses to be bullied by Don Lemon over Trump, 2nd Amendment – HEATED! http://www.bizpacreview.com/2016/08/09/now-cut-off-mic-bongino-refuses-bullied-don-lemon-trump-2nd-amendment-heated-376846 ..."
10/8/16	2A	Morning Joe's weakness is its low ratings. I don't watch anymore but I heard he went wild against Rudy Giuliani and #2A - sad & irrelevant!
29/8/16	shootings	Look how bad it is getting! How much more crime, how many more shootings , will it take for African-Americans and Latinos to vote Trump=SAFE!
16/9/16	2nd amendment, guns	Crooked Hillary wants to take your 2nd Amendment rights away. Will guns be taken from her heavily armed Secret Service detail? Maybe not!

19/10/16	2nd Amendment	The 2nd Amendment is under siege. We need SCOTUS judges who will uphold the US Constitution. #Debate #BigLeagueTruth
19/10/16	gun rights, 2A	. @HillaryClinton lists litany of ways she plans to restrict gun rights . 2A will not survive a Hillary presidency. #Debate #BigLeagueTruth
19/10/16	Second Amendment, 2A	#SecondAmendment #2A #Debates – at University of Nevada, Las Vegas (image: https://pbs.twimg.com/media/CvLHa5YVYAAOCAw.jpg)
24/10/16	gun control	Hillary Clinton Had Gun Control Supporters Planted In Town Hall Audience' – at Palm Beach International Airport (PBI) (Link: https://www.breitbart.com/tech/2016/10/23/wikileaks-hillary-gun-control-supporters-planted-town-hall-audience/)
2/1/17	shooting	Chicago murder rate is record setting - 4,331 shooting victims with 762 murders in 2016. If Mayor can't do it he must ask for Federal help!
24/1/17	shootings	If Chicago doesn't fix the horrible "carnage" going on, 228 shootings in 2017 with 42 killings (up 24% from 2016), I will send in the Feds!
15/3/17	gun	Can you imagine what the outcry would be if @SnoopDogg, failing career and all, had aimed and fired the gun at President Obama? Jail time!
4/6/17	gun, gun debate	Do you notice we are not having a gun debate right now? That's because they used knives and a truck!
12/6/17	shooting, (Orlando)	We will NEVER FORGET the victims who lost their lives one year ago today in the horrific #PulseNightClub shooting . #OrlandoUnitedDay (image: https://pbs.twimg.com/media/DCIsNtkXoAAOwnC.jpg)
30/6/17	shootings	Crime and killings in Chicago have reached such epidemic proportions that I am sending in Federal help. 1714 shootings in Chicago this year!
27/7/17	shooting (Virginia)	Join me live as we recognize the first responders to the June 14th shooting involving @SteveScalise. #TeamScalise http://45.wh.gov/BGTGF3 (starts at: 24:00)
20/9/17	NRA, gun	The NRA strongly endorses Luther Strange for Senator of Alabama. That means all gun owners should vote for Big Luther. He won't let you down!
2/10/17	shooting (Las Vegas)	My warmest condolences and sympathies to the victims and families of the terrible Las Vegas shooting . God bless you!
21/10/17	2nd amendment	... 2nd Amendment , Strong Military, ISIS, historic VA improvement, Supreme Court Justice, Record Stock -Market, lowest unemployment in 17 yrs! (following from: https://twitter.com/realDonaldTrump/status/921888248707846144)

26/11/17	2nd amendment	The last thing we need in Alabama and the U.S. Senate is a Schumer/Pelosi puppet who is WEAK on Crime, WEAK on the Border, Bad for our Military and our great Vets, Bad for our 2nd Amendment , AND WANTS TO RAISES TAXES TO THE SKY. Jones would be a disaster!
4/12/17	2nd amendment	Democrats refusal to give even one vote for massive Tax Cuts is why we need Republican Roy Moore to win in Alabama. We need his vote on stopping crime, illegal immigration, Border Wall, Military, Pro Life, V.A., Judges 2nd Amendment and more. No to Jones, a Pelosi/Schumer Puppet!
8/12/17	guns	LAST thing the Make America Great Again Agenda needs is a Liberal Democrat in Senate where we have so little margin for victory already. The Pelosi/Schumer Puppet Jones would vote against us 100% of the time. He's bad on Crime, Life, Border, Vets, Guns & Military. VOTE ROY MOORE!
12/12/17	gun	The people of Alabama will do the right thing. Doug Jones is Pro-Abortion, weak on Crime, Military and Illegal Immigration, Bad for Gun Owners and Veterans and against the WALL. Jones is a Pelosi/Schumer Puppet. Roy Moore will always vote with us. VOTE ROY MOORE!
31/12/17	shooting (Douglas)	My deepest condolences to the victims of the terrible shooting in Douglas County @DCSheriff, and their families. We love our police and law enforcement - God Bless them all! #LESM
24/1/18	shooting (marshall county)	Earlier today, I spoke with @GovMattBevin of Kentucky regarding yesterday's shooting at Marshall County High School. My thoughts and prayers are with Bailey Holt, Preston Cope, their families, and all of the wounded victims who are in recovery. We are with you!
11/2/18	shooting	Just spoke to @JohnKasich to express condolences and prayers to all for the horrible shooting of two great police officers from @WestervillePD. This is a true tragedy!
14/2/18	shooting (Florida)	My prayers and condolences to the families of the victims of the terrible Florida shooting . No child, teacher or anyone else should ever feel unsafe in an American school.
14/2/18	shooting (Florida)	Just spoke to Governor Rick Scott. We are working closely with law enforcement on the terrible Florida school shooting .
17/2/18	gun control	Just like they don't want to solve the DACA problem, why didn't the Democrats pass gun control legislation when they had both the House & Senate during the Obama Administration. Because they didn't want to, and now they just talk!
20/2/18	background checks	(thread: https://twitter.com/realDonaldTrump/status/966117265426001920) (2) Whether we are Republican or Democrat, we must now focus on strengthening Background Checks!

22/2/18	guns, gun	I never said “give teachers guns ” like was stated on Fake News @CNN & @NBC. What I said was to look at the possibility of giving “concealed guns to gun adept teachers with military or special training experience - only the best. 20% of teachers, a lot, would now be able to - 2nd tweet:immediately fire back if a savage sicko came to a school with bad intentions. Highly trained teachers would also serve as a deterrent to the cowards that do this. Far more assets at much less cost than guards. A “gun free” school is a magnet for bad people. ATTACKS WOULD END! - 3rd tweet:History shows that a school shooting lasts, on average, 3 minutes. It takes police & first responders approximately 5 to 8 minutes to get to site of crime. Highly trained, gun adept, teachers/coaches would solve the problem instantly, before police arrive. GREAT DETERRENT! - 4th tweet:If a potential “sicko shooter” knows that a school has a large number of very weapons talented teachers (and others) who will be instantly shooting, the sicko will NEVER attack that school. Cowards won’t go there...problem solved. Must be offensive, defense alone won’t work!
22/2/18	Background checks	I will be strongly pushing Comprehensive Background Checks with an emphasis on Mental Health. Raise age to 21 and end sale of Bump Stocks! Congress is in a mood to finally do something on this issue - I hope!
22/2/18	NRA	What many people don’t understand, or don’t want to understand, is that Wayne, Chris and the folks who work so hard at the @NRA are Great People and Great American Patriots. They love our Country and will do the right thing. MAKE AMERICA GREAT AGAIN!
22/2/18	shooting	“School shooting survivor says he quit @CNN Town Hall after refusing scripted question.” @TuckerCarlson. Just like so much of CNN, Fake News. That’s why their ratings are so bad! MSNBC may be worse.
24/2/18	shootings	Armed Educators (and trusted people who work within a school) love our students and will protect them. Very smart people. Must be firearms adept & have annual training. Should get yearly bonus. Shootings will not happen again - a big & very inexpensive deterrent. Up to States.
1/3/18	background checks, gun, 2nd amendment	Many ideas, some good & some not so good, emerged from our bipartisan meeting on school safety yesterday at the White House. Background Checks a big part of conversation. Gun free zones are proven targets of killers. After many years, a Bill should emerge. Respect 2nd Amendment!
1/3/18	NRA	Good (Great) meeting in the Oval Office tonight with the NRA!

12/3/18	background checks	Very strong improvement and strengthening of background checks will be fully backed by White House. Legislation moving forward. Bump Stocks will soon be out. Highly trained expert teachers will be allowed to conceal carry, subject to State Law. Armed guards OK, deterrent!..... - 2nd tweet: If schools are mandated to be gun free zones, violence and danger are given an open invitation to enter. Almost all school shootings are in gun free zones. Cowards will only go where there is no deterrent!
23/3/18	guns	Obama Administration legalized bump stocks. BAD IDEA. As I promised, today the Department of Justice will issue the rule banning BUMP STOCKS with a mandated comment period. We will BAN all devices that turn legal weapons into illegal machine guns .
3/4/18	shooting	Was just briefed on the shooting at YouTube's HQ in San Bruno, California. Our thoughts and prayers are with everybody involved. Thank you to our phenomenal Law Enforcement Officers and First Responders that are currently on the scene.
4/5/18	NRA	I want to thank all of our friends and patriots at the @NRA. We will never fail, and we will always protect your Second Amendment! God Bless you, and God Bless America! (VID: https://twitter.com/realDonaldTrump/status/992538416196804608)
4/5/18	NRA	Just returned home to the beautiful White House, from Dallas, where the Arena was packed to the rafters with the great fans and supporters of the @NRA. It was so wonderful to be there!
18/5/18	shooting (Texas)	School shooting in Texas. Early reports not looking good. God bless all!
28/6/18	shooting (Maryland)	Prior to departing Wisconsin, I was briefed on the shooting at Capital Gazette in Annapolis, Maryland. My thoughts and prayers are with the victims and their families. Thank you to all of the First Responders who are currently on the scene.
29/6/18	shooting (Maryland)	Before going any further today, I want to address the horrific shooting that took place yesterday at the Capital Gazette newsroom in Annapolis, Maryland. This attack shocked the conscience of our Nation, and filled our hearts with grief... - VID: https://twitter.com/realDonaldTrump/status/1012757431124930562
12/7/18	2nd amendment	Congressman Matt Gaetz of Florida is one of the finest and most talented people in Congress. Strong on Crime, the Border, Illegal Immigration, the 2nd Amendment , our great Military & Vets, Matt worked tirelessly on helping to get our Massive Tax Cuts. He has my Full Endorsement!

18/7/18	2nd amendment	Thank you to Congressman Kevin Yoder! He secured \$5 BILLION for Border Security. Now we need Congress to support. Kevin has been strong on Crime, the Border, the 2nd Amendment , and he loves our Military and Vets. @RepKevinYoder has my full and total endorsement!
21/7/18	2nd amendment	Brian Kemp, who is running for Governor of Georgia and has my full endorsement, is campaigning tonight with VP @mike_pence. Brian is very strong on Crime and Borders, LOVES our Military, Vets and the 2nd Amendment. He will be a GREAT Governor!
21/7/18	2nd amendment	Troy Balderson of Ohio is running for Congress against a Nancy Pelosi Liberal who is WEAK on Crime & Borders. Troy is the total opposite, and loves our Military, Vets & 2nd Amendment . EARLY VOTING just started with Election Day on August 7th. Troy has my Full & Total Endorsement!
25/7/18	2nd amendment	Congratulations to Brian Kemp on your very big win in Georgia last night. Wow, 69-30, those are big numbers. Now go win against the open border, crime loving opponent that the Democrats have given you. She is weak on Vets, the Military and the 2nd Amendment . Win!
31/7/18	Plastic guns	I am looking into 3-D Plastic Guns being sold to the public. Already spoke to NRA , doesn't seem to make much sense!
31/7/18	2nd amendment	Will be in Tampa tonight. A big year for @RepDeSantis, who will be a great governor for Florida. Strong on Crime, Borders and our 2nd Amendment. Big help on Tax & Regulation Cuts. Loves our Military & our Vets. Has my Full & Total Endorsement!
4/8/18	2nd amendment	Will be going to Ohio tonight to campaign for Troy Balderson for the big Congressional Special Election on Tuesday. Early voting is on. Troy is strong on Crime, the Border & loves our Military, Vets & 2nd Amendment . His opponent is a puppet of Nancy Pelosi/high taxes.
4/8/18	2nd amendment	...Danny O'Connor is a total puppet for Nancy Pelosi and Maxine Waters – Danny wants to raise your taxes, open your borders, and take away your 2nd Amendment . Vote for Troy on Tuesday!
7/8/18	2nd amendment	To the incredible people of the Great State of Wyoming: Go VOTE TODAY for Foster Friess - He will be a fantastic Governor! Strong on Crime, Borders & 2nd Amendment . Loves our Military & our Vets. He has my complete and total Endorsement!
29/8/18	2nd amendment	Martha McSally is an extraordinary woman. She was a very talented fighter jet pilot and is now a highly respected member of Congress. She is Strong on Crime, the Border and our under siege 2nd Amendment . Loves our Military and our Vets. Has

		my total and complete Endorsement!
30/8/18	2nd amendment	Will be going to Evansville, Indiana, tonight for a big crowd rally with Mike Braun, a very successful businessman who is campaigning to be Indiana's next U.S. Senator. He is strong on Crime & Borders, the 2nd Amendment , and loves our Military & Vets. Will be a big night!
30/8/18	2nd amendment	Kevin Stitt ran a great winning campaign against a very tough opponent in Oklahoma. Kevin is a very successful businessman who will be a fantastic Governor. He is strong on Crime & Borders, the 2nd Amendment , & loves our Military & Vets. He has my complete and total Endorsement!
7/9/18	2nd amendment	Matt Rosendale will be a Great Senator from a Great State, Montana! He is a fighter who will be tough on Crime and the Border, fight hard for our 2nd Amendment and loves our Military and our Vets. He has my full and complete Endorsement!
15/9/18	2nd amendment	.@DannyTarkanian of Nevada is a great friend who supports the Trump Agenda. He is Strong on Crime, the Border and our under siege 2nd Amendment. Danny Loves our Military and our Vets. He has my total and complete Endorsement!
3/10/18	2nd amendment	Congressman @PeteSessions of Texas is a true fighter and patriot. Highly respected in D.C. by all, he always gets what his district, and our country, wants and needs. Strong on Crime, Border, Military, Vets and 2nd Amendment. Pete has my Full and Total Endorsement. A great guy!
17/10/18	2nd amendment	Ted Cruz has done so much for Texas, including massive cuts in taxes and regulations - which has brought Texas to the best jobs numbers in the history of the state. He watches carefully over your 2nd Amendment . O'Rourke would blow it all! Ted has long had my Strong Endorsement!
18/10/18	2nd amendment	Congressman @DaveBratVA7th is one of the hardest working, and smartest, people in Washington. He is strong on the Border, Crime, the Military, our Vets and the 2nd Amendment. He is a powerful vote for MAGA and loves the Great State of Virginia. Dave has my Total Endorsement!
18/10/18	2A	Jon Tester says one thing to voters and does the EXACT OPPOSITE in Washington. Tester takes his orders from Pelosi & Schumer. Tester wants to raise your taxes, take away your 2A , open your borders, and deliver MOB RULE. Retire Tester & Elect America-First Patriot Matt Rosendale!

23/10/18	2nd amendment	Congressman John Faso of New York has worked hard and smart. Strong on Crime, Borders and our 2nd Amendment , John is respected by all. Vote for John. He has my complete and total Endorsement!
25/10/18	2nd amendment	.@JohnChrin of Pennsylvania is fantastic. He is strong on the Border, Crime, the Military, our Vets and the 2nd Amendment . He is a powerful vote for #MAGA and loves the Great State of Pennsylvania. Please get out and vote for John, he has my Total and very Strong Endorsement!
25/10/18	2nd amendment	.@LloydSmuckerPA is doing a great job for the people of Pennsylvania. He is strong on the Border, Crime, the Military, our Vets and the 2nd Amendment. Lloyd has my Total Endorsement!
27/10/18	Shooting (Pittsburgh)	As you know, earlier today there was a horrific shooting targeting and killing Jewish Americans at the Tree of Life Synagogue in Pittsburgh, Pennsylvania. The shooter is in custody, and federal authorities have been dispatched to support state and local police... - VID: https://twitter.com/realDonaldTrump/status/1056270246141681664
29/10/18	2nd Amendment	Congressman @DaveBratVA7th is a fighter who is doing a great job for Virginia and for our Country. Border, Military, Vets, 2nd Amendment and all else. We need Dave in D.C. He has my Strong Endorsement!
30/10/18	2nd Amendment	Congressman Andy Barr of Kentucky, who just had a great debate with his Nancy Pelosi run opponent, has been a winner for his State. Strong on Crime, the Border, Tax Cuts, Military, Vets and 2nd Amendment , we need Andy in D.C. He has my Strong Endorsement!
8/11/18	shooting (California)	I have been fully briefed on the terrible shooting in California. Law Enforcement and First Responders, together with the FBI, are on scene. 13 people, at this time, have been reported dead. Likewise, the shooter is dead, along with the first police officer to enter the bar....
27/12/18	shooting	There is right now a full scale manhunt going on in California for an illegal immigrant accused of shooting and killing a police officer during a traffic stop. Time to get tough on Border Security. Build the Wall!

Anexo 2 - Ejemplo de codificación y análisis del material discursivo

Como suplemento del material bruto presentado y como ejemplo del procedimiento de análisis seguido, se presenta aquí la codificación básica de 3 fragmentos de los diferentes documentos analizados y el como su texto ha sido codificado en 4 categorías acordes con la perspectiva teórica utilizada: 'lógica de la soberanía individual' y 'lógica de la defensa propia' para discernir las lógicas sociales; y 'frontera antagónica' y 'caracterización del americano medio' para las lógicas políticas y fantasmáticas. Aún con esto, debe apuntarse que el análisis no se ha centrado en contabilizar esta codificación, ya que basarse en esa contabilización reduciría la dimensión contextual y teórica que se quería aplicar al análisis.

Leyenda:

Lógicas sociales	Lógica de la soberanía individual Lógica de la defensa propia
Lógicas políticas y fantasmáticas	Frontera antagónica Caracterización "americano medio"

Ejemplo 1 - Fragmento del discurso de 2017 en la NRA

Only one candidate in the General Election came to speak to you, and that candidate is now the President of the United States, standing before you again. (Applause.) I have a feeling that in the next election you're going to be swamped with candidates, but you're not going to be wasting your time. You'll have plenty of those Democrats coming over and you're going to say, no, sir, no thank you — no, ma'am. Perhaps ma'am. It may be Pocahontas, remember that. (Laughter and applause.) And she is not big for the NRA, that I can tell you.

But you came through for me, and I am going to come through for you.

(Applause.) I was proud to receive the NRA's earliest endorsement in the history of the organization. And today, I am also proud to be the first sitting President to address the NRA Leadership Forum since our wonderful Ronald Reagan in 1983. (Applause.) And I want to thank each and every one of you not only for your help electing true friends of the Second Amendment, but for everything you do to defend our flag and our freedom.

With your activism, you helped to safeguard the freedoms of our soldiers who have bled and died for us on the battlefields. And I know we have many veterans in the audience today, and we want to give them a big, big beautiful round of applause. (Applause.)

And, like I promised, we are doing a really top job already — 99 days — but already with the Veterans Administration, people are seeing a big difference. We are working really hard at the VA, and you're going to see it, and you're already seeing it. And it's my honor. I've been telling you we're going to do it, and we're doing it. (Applause.) Thank you.

The NRA protects in our capitols and legislative houses the freedoms that our servicemembers have won for us on those incredible battlefields. And it's been a tough fight against those who would go so far as to ban private gun ownership entirely. But I am here to deliver you good news. And I can tell you that Wayne and Chris have been fighting with me long and hard to make sure that we were with you today, not somebody else with an empty podium. Because believe me, the podium would have been empty. They fought long and hard, and I think you folks cannot thank them enough. They were with us all the way, right from the beginning. (Applause.)

But we have news that you've been waiting for for a long time: The eight-year assault on your Second Amendment freedoms has come to a crashing end. (Applause.) You have a true friend and champion in the White House. No longer will federal agencies be coming after law-abiding gun owners. (Applause.) No longer will the government be trying to undermine your rights and your freedoms as Americans. Instead, we will work with you, by your side. We will work with the NRA to promote responsible gun ownership, to protect our wonderful hunters and their access to the very beautiful outdoors. You met my son — I can tell you, both sons, they love the outdoors. Frankly, I think they love the outdoors more than they love, by a long shot, Fifth Avenue. But that's okay. And we want to ensure you of the sacred right of self-defense for all of our citizens. (Applause.)

Ejemplo 2 - Declaración formal de después del tiroteo de Parkland

My fellow Americans, today I speak to a nation in grief. Yesterday, a school filled with innocent children and caring teachers became the scene of terrible violence, hatred and evil.

Around 2:30 yesterday afternoon, police responded to reports of gunfire at Marjory Stoneman Douglas High School in Parkland, Florida — a great and safe community.

There, a shooter, who is now in custody, opened fire on defenseless students and teachers. He murdered 17 people and badly wounded at least 14 others.

Our entire nation, with one heavy heart, is praying for the victims and their families. To every parent, teacher, and child who is hurting so badly, we are here for you — whatever you need, whatever we can do, to ease your pain. We are all joined together as one American family, and your suffering is our burden also. No child, no teacher, should ever be in danger in an American school. No parent should ever have to fear for their sons and daughters when they kiss them goodbye in the morning.

Each person who was stolen from us yesterday had a full life ahead of them — a life filled with wondrous beauty and unlimited potential and promise. Each one had dreams to pursue, love to give, and talents to share with the world. And each one had a family to whom they meant everything in the world.

Today, we mourn for all of those who lost their lives. We comfort the grieving and the wounded. And we hurt for the entire community of Parkland, Florida that is now in shock, in pain, and searching for answers.

To law enforcement, first responders, and teachers who responded so bravely in the face of danger: We thank you for your courage. Soon after the shooting, I spoke with Governor Scott to convey our deepest sympathies to the people of Florida and our determination to assist in any way that we can. I also spoke with Florida Attorney General Pam Bondi and Broward County Sheriff Scott Israel. I'm making plans to visit Parkland to meet with families and local officials, and to continue coordinating the federal response.

In these moments of heartache and darkness, we hold on to God's word in scripture: "I have heard your prayer and seen your tears. I will heal you." We trust in that promise, and we hold fast to our fellow Americans in their time of sorrow.

I want to speak now directly to America's children, especially those who feel lost, alone, confused or even scared: I want you to know that you are never alone and you never will be. You have people who care about you, who love you, and who will do anything at all to protect you. If you need help, turn to a teacher, a family member, a local police officer, or a faith leader. Answer hate with love; answer cruelty with kindness.

We must also work together to create a culture in our country that embraces the dignity of life, that creates deep and meaningful human connections, and that turns classmates and colleagues into friends and neighbors.

*Our administration is working closely with local authorities to investigate the shooting and learn everything we can. We are committed to working with state and local leaders to help secure our schools, and **tackle the difficult issue of mental health.***



Later this month, I will be meeting with the nation's governors and attorney generals, where making our schools and our children safer will be our top priority. It is not enough to simply take actions that make us feel like we are making a difference. We must actually make that difference.

In times of tragedy, the bonds that sustain us are those of family, faith, community, and country. These bonds are stronger than the forces of hatred and evil, and these bonds grow even stronger in the hours of our greatest need.



And so always, but especially today, let us hold our loved ones close, let us pray for healing and for peace, and let us come together as one nation to wipe away the tears and strive for a much better tomorrow.



Thank you. And God Bless you all. Thank you very much.



Ejemplo 3 - Hilo en twitter

**Donald J. Trump** 
@realDonaldTrump



I never said "give teachers guns" like was stated on Fake News @CNN & @NBC. What I said was to look at the possibility of giving "concealed guns to gun adept teachers with military or special training experience - only the best. 20% of teachers, a lot, would now be able to


 82.3K 14:26 - 22 Feb 2018 

 45.8K people are talking about this 

**Donald J. Trump** 
@realDonaldTrump

....immediately fire back if a savage sicko came to a school with bad intentions. Highly trained teachers would also serve as a deterrent to the cowards that do this. Far more assets at much less cost than guards. A "gun free" school is a magnet for bad people. **ATTACKS WOULD END!**

 95.2K 14:40 - 22 Feb 2018 

 50.9K people are talking about this 